BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1019-7/22
Mostar: 03.06.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača Džaferović d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Almiru Džaferoviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Zaključak broj :04-l 1-2901-1/22 od 01.04.2022.godine Ugovornog organa GRAD SARAJEVO u Otvorenom postupku javne nabavke Obavještenje o nabavci broj 1278-1-2-18-3-67/22 od 25.02.2022. godine, predmet nabavke: *„Usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Gradu Sarajevu"*, na osnovu člana 93. stav (7), člana 111. stav (1) tačka c) i člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Ad hoc Vijeća IVb održanoj dana 03.06.2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača Džaferović d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Almiru Džaferoviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Zaključak broj :04-l 1-2901-1/22 od 01.04.2022.godine Ugovornog organa GRAD SARAJEVO u Otvorenom postupku javne nabavke: *„Usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Gradu Sarajevu"*, ***kao neosnovana.***
2. ***Odbija se*** zahtjev žalitelja, zastupanog po punomoćniku Almiru Džaferoviću, advokatu iz Sarajeva, za naknadu troškova sastava žalbe.
3. ***Odbija se*** zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 1278-1-2-18-3-67/22 od 25.02.2022. godine, donio je Zaključak broj :04-l 1-2901-1/22 od 01.04.2022.godine, u postupku javne nabavke *„Usluge eksterne revizije za 2017, 2018 i 2019 godinu u Gradu Sarajevu"*.

Na navedeni Zaključak, žalbu je izjavio Džaferović d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Almiru Džaferoviću, advokatu iz Sarajeva, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom

organu, kod koga je zaprimljena dana 20.04.2022.godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 09.05.2022.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je na osnovu članova 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (Službeni glasnik BiH, br. 39/14) izjavio žalbu na Zaključak broj :04-l 1-2901-1/22 od 01.04.2022.godine o **neblagovremensti i nedopuštenosti**, u postupku javne nabavke provedene putem Otvorenog postupka za pružanje usluga eksterne revizije za 2017., 2018. i 2019.godinu u Gradu Sarajevu.
Zaključak Grada Sarajeva, broj: 04-11-2901-1/22 od 01.04.2022.godine, koji se u cjelosti pobija ovom žalbom nije zasnovan na zakonu.

Osporava se Zaključak Grada Sarajevo, broj: 04-11-2901-1/22 od 01.04.2022.godine i predlaže da se isti pobija iz slijedećih razloga:

- zbog povrede pojedinačnog prava
- zbog povreda pravila postupka
- zbog pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Prije elaboriranja bezrazložnog odbacivanja Žalbe u Zaključku, žalilac u cjelosti ostaje kod Žalbe broj: 14/22 od 28.03.2022.godine.

U vezi gore navedenog, uočljivo je da Žalba broj: 14/22 od 28.03.2022.godine nije razmatrana na pravilan način niti su činjenice potpuno utvrđene. Razlog podnošenja tj. suštinu Žalbe organ uopće nije razmatrao, jednostavno je zanemario, da li namjerno ili zbog pogrešne primjene materijalnog prava.
Analizirajući Zaključak, potrebno je organu odgovoriti na njegove pojmove neblagovremena i nedopuštena iz slijedećih razloga:

1. Organ je na potpuno pogrešan način primjenio dati pojam neblagovremen. Žalilac u svojoj Žalbi, broj: 14/22 od 28.03.2022.godine u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, ukazuje na pojedinačna prava u provođenju postupka javne nabavke i ističe da ugovorni organ provodi e-aukciju suprotno članu 2. stav (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije. U navedenom članu Pravilnika je propisano, da se usluga revizije podrazumijeva kao intelektualni rad, što proizilazi da za isti treba intelektualni napor a ne fizički. Obzirom da se intelektualni rad ostvaruje intelektualnim naporom a koji se temelji na dokumentacionoj osnovi, ocjenjivanje takvog rada se ne može iskazati objektivno, kvantitativno kroz matematičku formulu.
Iz gore navedenog, Organ u obrazloženju Zaključka polovično citira član 2. stav (3) Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije bez ikakvog komentara ili obrazloženja i time doveo sam sebe u pravnu zabludu što je dalo za rezultat ovakav Zaključak.
2. U daljem tekstu, ugovorni organ u nastavku svog Zaključka koristi pojam nedopuštena. Ugovorni organ ističe da se žalba na Izvještaj o toku i završetku e-aukcije po Zakonu o javnim

nabavkama ne može izjaviti, te daje u njegovoj nadležnosti samo postavljanje ponude na portal a daje sve ostalo u nadležnosti Agencije za javne nabavke BiH.
Iz gore navedenog, može se zaključiti da ugovorni organ je svoj Zaključak donio u koliziji sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, prvenstveno sa članom 99. stav (1) koji glasi: „Žalba se izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno..." te i zbog toga što isti propisuje nadležnosti Agencije za javnu nabavku BiH u članu 92. stav (e) koji glasi: *"Uspostavljanje sistema praćenja postupaka koje provode ugovorni organi za nabavku robe, usluga i radova, s ciljem edukacije i otklanjanja uočenih nepravilnosti u pojedinačnim postupcima javnih nabavki".*
Po navedenom članu Agencija uspostavlja sistem, a ne vrši kontrolu niti nadzor nad provođenjem postupaka ugovornog organa.
Očigledno se ugovorni organ polovično konsultirao sa članom 7. Pravilinika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije koji propisuje da ukoliko se de se problemi u okruženju, da se ugovorni organ obrati pismenim zahtjevom, što isti nije učinio. Poznavajući hijerarhiju propisa, pored mnoštvo prekršenih zakonskih propisa od strane ugovornog organa, potrebno je istaći da je zakon primarni propis a pravilnik je sekundarni.
U svom Zaključku, ugovorni organ se nije pismenim zahtjevom obratio po članu 7. Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, već navodi da je telefonskim putem kontaktirao Agenciju za javnu nabavku BiH-tehničku podršku, tražio objašnjenje vezano za žalbu broj: 14/22 od 28.03.2022.godine uz potpuno pogrešne navode vezano za vremenske intervale odvijanja postupka e- aukcije.
Shodno članu 117. Zakona o javnim nabavkama koji upućuje na suspsidijarnu primjenu Zakona o upravnom postupku, koji u članu 13. navodi ocjenu dokaza i u članu 150. stav (2) koji glasi: „Kao dokazno sredstvo upotrijebit će se sve što je podesno za utvrđivanje stanja stvari i što odgovara pojedinom slučaju, kao što su: isprave, odnosno mikrofilmska kopija isprave ili reprodukcija te kopije, svjedoci, izjava stranaka, vještaci, uviđaj i drugo". Analizirajući date članove Zakona o upravnom postupku BiH i Pravilnika o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije, evidentno je da nepostoji način dokazivanja telefonskim putem.
Kršeći zakonske propise, podzakonske akte i pogrešna interpretacija telefonskim putem koji je nezakonit dokaz, ugovorni organ objašnjava još jednu koliziju postupanja ugovornog organa sa zakonskim propisima na slijedeći način, i to:

- Član 5. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije propisuje trajanje 10. minuta. Početak je je zakazan za dan 25.03.2022.godine u 10 časova. U e-Aukciji je učestvovalo društvo „Džaferović" d.o.o. Sarajevo i podnijelo je novu cijenu u 10:01:32(u drugoj minuti e-Aukcije). Pri okončanju predviđenog vremena za e-Aukciju, automtaski se produžava za dvije minute. Slijedom cijenovnog nadmetanja, u produženoj e-Aukciji društvo „Džaferović" d.o.o. Sarajevo mijenja cijenu i to u 10:11:19 (deset sati, jedanaest minuta i devetnaest sekundi).
Nakon proteka 2 minute i 34 sekunde od kada je izvršena promjena cijene od strane društva „Džaferović" d.o.o. Sarajevo, Grad Sarajevo-gradska uprava, koja je proicirala referentne

vrijednosti i vrijeme e-Aukcije u kojem se daje mogućnost promjene cijene, dozvoljava promjenu cijene i nakon 2 minute.

Svojim postupanjem ugovorni organ je prekršio član 3. Zakona o javnim nabavkama BiH postupajući netransparentno, diskriminirajuće, nije osigurao aktivnu konukrenciju i time svoje postupanje doveo u koliziju sa još jednim zakonskim propisom jer je neutemeljeno, nezakonski produžio 34 sekunde nakon proteka 2 minute koje su striktno propisane Pravilnikom o uslovima i načinu korištenja e-Aukcije.

Žalilac predlaže ugovornom organu, da prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, ne prekrši načelo zakonitosti i ekonomičnosti postupka i postupi u skladu sa Zakonom o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH", broj: 15/21):

- Član 3. stav (4) koji glasi: *„ Odredbe ovog zakona odnose se i na korisnike prihoda budžeta Federacije, budžeta kantona, budžeta općina i gradova i vanbudžetskih fondova".*
- Član 64. (Ugovor o reviziji) koji glasi:

„(l) Međusobna prava i obaveze društva za reviziju i pravnog lica čiji se finansijski izvještaji revidiraju uređuju se ugovorom o reviziji.

(2) Ugovor o reviziji mora biti zaključen u pisanom obliku.

(3) Ugovor o reviziji, pored elemenata porpisanih zakonom kojim se uređuju obligacioni odnosi, mora sadržavati odredbe Međunardonog standarda revizije (MSR) u vezi s dogovaranjem uslova revizorskih angažmana, kao i odredbe iz člana 60. stav (1) i čl. 65 do 69. ovog zakona".

- Član 72. stav (2) (Naknada za obavljenu reviziju) koji glasi:

„ Iznos naknade utvrđuje se ugovorom o reviziji".

- Član 89. stav (g) (Organizacija Komore) koji glasi:

„Obavlja kontrolu kvaliteta rada društava za reviziju i licenciranih ovlaštenih revizora".

- Član 90. stav (f) (Ostali poslovi Komore) koji glasi:

„Utvrđuje i donosi Tarifu revizorskih usluga, uz saglasnost Ministarstva".

- Član 138. (Primjena ranije donesenih podzakonskih akata) koji glasi:

„Do donošenja podzakonskih akata na osnovu ovlaštenja iz ovog zakona, primjenjivat će se podzakonski akti doneseni na osnovu zakona koji prestaje da važi stupanjem na snagu ovog zakona".

Žalilac uz već navedenu koliziju ugovornog organa sa članom 2. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja navodeći da je revizorska usluga intelektualni rad, ***naglašava i da je čitav postupak e-aukcije suprotan Zakonu o računovodstvu i reviziji FBiH („Službene novine FBiH", broj 15/21) i Tarifi revizorskih usluga 52/15 (koja je po navedenom članu 138. Zakona o računovodstvu i reviziji FBiH još na snazi) po članu 1. stav 2., član 2. stav (2) i član 3. uz čije navode žalilac i tabelarno prikazuje da navedena cijena revizorske usluge ne smije biti niža od 24.000 KM.***

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) se očitovao na žalbene navode kako sljedi:

Grad Sarajevo je pokrenuo postupak javne nabavke Odlukom broj:01/04-11-1246-2/22 od 24.02.2022. godine putem Otvorenog postupka za usluga eksterne revizije za 2017, 2018 I 2019 godinu u Gradu Sarajevu.

Na izvještaj o toku i završetku e-aukcije, dana 28.03.2022. godine, žalbu je uložio ponuđač Džaferović d.o.o. Sarajevo.

Ugovorni organ je dana 01.04.2022. godine, donio Zaključak broj: 04-11-2901-1/22 o odbacivanje žalbe kao neblagovremene i nedopuštene.

Ponuđač Džaferović, je dana 12.04.2022. godine, uložio je žalbu na Zaključak broj.04-11-2901-1/22 o odbacivanju žalbe kao neblagovremene i nedopuštene.

Ugovori organ ostaje i dalje pri obrazloženju Zaključka o odbacivanju žalbe kao nedopuštene i neblagovremene i to kako slijedi:

Žalba je neblagovremena iz slijedećih razloga:

Tenderska dokumentacija za predmetni postupak objavljena je na portalu Agencije za javne nabavke dana 25.02.2022. godine, broj obavještenja o nabavci :1278-2-18-3-67/22. Sa portala Agencije za javne nabavke BiH, ponuđač Džaferović d.o.o Sarajevo, preuzeo je tendersku dokumnetaciju dana 03.03.2022. godine. (Dokaz: Kopija izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača);

U tenderskoj dokumentaciji u poglavlju A-OPŠTI PODACI, tačka 6. e-aukcija, detaljno je opisano da je u predmetnom postupku predviđena e-aukcija.

Članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službni glasnik BiH broj:39/14)- Rokovi za izjavljivanje žalbi stav (1) tačka b) propisan je rok izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju i to najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Ponuđač Džaferović d.o.o Sarajevo, je propustio rok da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je imao primjedbe na istu. Također potrebno je naglasiti da je Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije u članu 2. stav (3) propisano - e aukciju nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja.

Kako je ugovorni organ utvrdio da je žalba izjavljena nakon isteka roka od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a shodno odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabvakama BiH („Službeni glasnik BiH "broj:34/14) kojim je propisano da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, odbacit će je zaključkom, te s tim u vezi odbacuje je kao neblagovremenu.

Žalba je nedopuštena iz slijedećih razloga:

Ponuđač Džaferović d.o.o.Sarajevo, izjavio je žalbu i na Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, kojim nije propisano da ponuđači mogu izjaviti žalbu na Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, te da ugovorni organi osim što postavljaju na portal ponude koje su prihvatljive i njihove cijene, nemaju nikakav uticaj na tok i završetak e-aukcije, sve je u nadležnosti Agencije za javne nabvake BiH.

Ugovorni organ je putem e-maila dana 14.04.2022. godine , nakon što je zaprimio žalbu na Zaključak, zatražio da im Agencija za javne nabavke obrazloži pismenim putem, dali je e-aukcija u predemtnom postupku uspješno okončana , te dali je bilo nekih tehničkih problema u postupku e-aukcije. Dana 15.04.2022. godine, od strane Agencije za javne nabavke zaprimili smo odgovor, u kojem je navedeno da je predmetna e-aukcija okončana uspješno te da nije bilo tehničkih problema prilikom održavanja iste.

U prilogu Vam dostavljamo pismeni odgovor -Agencije za javne nabavke.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ Zaključkom odbacio žalbu žalitelja kao neblagovremenu i nedopuštenu. Naime ugovorni organ postupajući po žalbi žalitelja dio žalbe koja se odnosi na tendersku dokumentaciju u dijelu e aukcije odbacuje kao neblagovremenu, dok dio žalbe koji se odnosi na provedbu e aukcije odbacuje kao nedopuštenu i to kako slijedi:

Žalba je neblagovremena iz slijedećih razloga:

U tenderskoj dokumentaciji u poglavlju A-OPŠTI PODACI, tačka 6. e-aukcija, ***detaljno je opisano da je u predmetnom postupku predviđena e-aukcija.***

Članom 101. Zakona o javnim nabavkama BiH (Službni glasnik BiH broj:39/14) su propisani rokovi za izjavljivanje žalbi: *"..stav (1) tačka b) propisan je rok izjavljivanja žalbe na tendersku dokumentaciju i to najkasnije u roku od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije."* Ponuđač Džaferović d.o.o Sarajevo, je propustio rok da izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju ukoliko je imao primjedbe na istu. Također potrebno je naglasiti da je Pravilnikom o uvjetima i načinu korištenja e-aukcije u članu 2. stav (3) propisano: *"E aukciju nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja."*
Kako je ugovorni organ utvrdio da je žalba izjavljena nakon isteka roka od 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, a shodno odredbama člana 100. stav (2) Zakona o javnim nabvakama BiH („Službeni glasnik BiH "broj:34/14) kojim je propisano da ako ugovorni organ utvrdi da je žalba neblagovremena, odbacit će je zaključkom, ***te s tim u vezi odbacuje je kao neblagovremenu.***

Žalba je nedopuštena iz slijedećih razloga:
Ponuđač Džaferović d.o.o.Sarajevo, izjavio je žalbu i na Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, što je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama BiH, kojim nije propisano da ponuđači mogu izjaviti žalbu na Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, te da ugovorni organi osim što postavljaju na portal ponude koje su prihvatljive i njihove cijene, nemaju nikakav uticaj na tok i završetak e-aukcije, ***sve je u nadležnosti Agencije za javne nabvake BiH.***

Ugovorni organ je putem e-maila dana 14.04.2022. godine , nakon što je zaprimio žalbu na Zaključak, zatražio da im Agencija za javne nabavke obrazloži pismenim putem, dali je e-aukcija u predemtnom postupku uspješno okončana , te dali je bilo nekih tehničkih problema u postupku e-aukcije. ***Dana 15.04.2022. godine, od strane Agencije za javne nabavke zaprimili smo odgovor, u kojem je navedeno da je predmetna e-aukcija okončana uspješno te da nije bilo tehničkih problema prilikom održavanja iste.***

Članom 101. stav (6) Zakona propisano je da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana ***gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka.*** Polazeći od citirane odredbe zakona ovaj organ nesporno zaključuje ***da je žalitelj propustio osporiti tendersku dokumentaciju u zokonom propisanim uslovima,*** pa s tim u vezi pravilnim tumačenjem navedene odredbe gubi pravo sporiti tendersku dokumentaciju u kasnijoj fazi, a što je učinjeno u konkretnom slučaju, pa shodno tome, ***ovaj organ zaključuje da je ugovorni organ pravilno ocijenio da je žalba neblagovremeno podnesena, te je navod žalitelja ocijenjen neosnovanim.***

Dalje, ovaj organ konstatuje da, u kontekstu žalbenog navoda kojim se osporava E-aukcija, jer žalitelj smatra da se u konkretnom postupku javne nabave radi o intelektualnim uslugama, ovaj

organ ističe da je ugovorni organ predvidio provođenje e-aukcije, s obzirom na obavezu da se kod kriterija za dodjelu ugovor - najniža cijena obavezno provodi e-aukcija, ***te žalitelj neosnovano navodi da usluge revizije predstavljaju intelektualne usluge.*** Članom 2. stav (3) Pravilnika propisano je da, ***e-aukcija nije moguća ukoliko su predmet nabavke ugovori o uslugama i ugovori o radovima čiji je predmet intelektualni rad, kao što je projektovanje radova, jer se takve ponude ne mogu rangirati primjenom metoda automatskog elektronskog ocjenjivanja.***
Dalje, članom 2. stav (1) tačka c) Zakona o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21) propisano je: *„Revizija financijskih izvještaja je ispitivanje financijskih izvještaja i konsolidiranih financijskih izvještaja radi davanja mišljenja o tome da li oni objektivno i istinito, po svim materijalno značajnim pitanjima prikazuju stanje imovine, kapitala i obaveza, rezultate poslovanja, tokove gotovine i promjene na kapitalu, u skladu sa Međunarodnim računovodstvenim standardima, Međunarodnim standardima financijskog izvještavanja, Međunarodnim standardom za mala i srednja poduzeća i drugim odgovarajućim propisima."* Na osnovu navedenog, nesporno je da se usluge iz konkretnog postupka javne nabavke ***ne mogu podvesti pod intelektualni rad iz člana 2. stava (3) Pravilnika***, jer predmetne usluge imaju ***standardizirane modele realizacije i unaprijed utvrđena pravila***, te kao takve ne predstavljaju intelektualni rad, kako je to pravilno zaključio ugovorni organ kada je predvidio provođenje aukcije.

Dalje drugi dio žalbe ugovorni organ je zaključkom ocijenio kao nedopušten. Razmatrajući činjenicu da žalitelj spori provedbu e-aukcije, ovaj organ ističe ***da je ugovorni organ pravilno ocijenio predmetni navod kao nedopušten.*** Naime nesporno je ***da ugovorni organ nema uticaj na provođenje e aukcije***, te s tim u vezi, pitanje provođenja e-aukcije ne može biti predmet spora pred ugovornim organom na način kako je to istakao žalitelj, ***te je navod u predmetnom smislu ocijenjen neosnovanim.***

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konsatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je žalba odbijena, ***odbija se i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe*** po punomoćniku Almiru Džaferoviću, advokatu iz Sarajeva.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, ***odbija se u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama***, budući da je žalba odbijena.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), članom 111. stav (1) tačka c), članom 104. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Džaferović d.o.o. Sarajevo, zastupan po Almiru Džaferoviću, advokatu iz Sarajeva
- Grad Sarajevo
- evidencija
- a/a